



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-618-8/20

Mostar, 2.4.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 02-Ž-DZC/20 od 4.3.2020. godine, ponuđača Revizija Revita d.o.o. Cazin, zastupanog po punomoćniku Mirzetu Kasiću, advokatu iz Bihaća, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 1412/20 od 24.2.2020. godine, u postupku javne nabavke: Usluga revizije finansijskog poslovanja za 2019. godinu u ZU Dom zdravlja Cazin, ugovornog organa ZU Dom zdravlja Cazin, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te člana 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 2.4.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja i poništava se

- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 1412/20 od 24.2.2020. godine.

Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Mirzetu Kasiću, advokatu iz Bihaća u ukupnom iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.

Obavezuje se ugovorni organ ZU Dom zdravlja Cazin da žalitelju Revizija Revita d.o.o. Cazin, zastupanom po punomoćniku Mirzetu Kasiću, advokatu iz Bihaća, isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav predmetne žalbe u iznosu od 280,80 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

3. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ ZU Dom zdravlja Cazin (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke usluge revizije finansijskog poslovanja za 2019. godinu u ZU Dom zdravlja Cazin, konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda, za koji je Obavještenje o nabavci broj 208-7-2-4-3-7/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 28.1.2020. godine. Nakon provedenog postuka ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 1412/20 od 24.2.2020. godine, na koju je ponuđač Revizija Revita d.o.o. Cazin, zastupan po punomoćniku Mirzetu Kasiću, advokatu iz Bihaća (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama prosljedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 12.3.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je analizom tenderske dokumentacije objavljene na portalu javnih nabavki utvrdio da je ugovorni organ shodno članu 64. Zakona o javnim nabavkama u tenderskoj dokumentaciji razradio kriterije ekonomski najpovoljnije ponude, a koji kriteriji su navedeni u tački 4.7. tenderske dokumentacije.

Također ističe da je ugovorni organ u tački 2.2 Tenderske dokumentacije, odnosno i u aneksu 5 (član 3. nacrtu ugovora) koji je sastavni i obavezni dio tenderske dokumentacije, preciznije razradio metodologiju vrednovanja potkriterija, koji se odnosi na rok angažmana kod ugovornog organa (maksimalno 10 radnih dana ugovornog organa).

Ističe da je dostavio blagovremenu ponudu, te da je prilikom izrade ponude, odnosno upisivanja cijene, te roka angažmana kod ugovornog organa maksimalno poštovao odredbe tenderske dokumentacije, te utvrđenih kriterija i potkriterija vrednovanja te je na osnovu navedenog dostavio svoju ponudu.

Dalje navodi da je ožalbenom odlukom ponuđač Etic d.o.o. Zenica odabran kao najpovoljniji, dok je ponuda žalitelja rangirana na 2. mjestu sa ukupnim brojem bodova od 92.

Ističe da je nakon izvršenog uvida u ponudu izabranog ponuđača utvrdio da je ponuda odabranog ponuđača formalno neispravna, čime je ugovorni organ ožalbenom odlukom povrijedio Zakon na štetu žalitelja.

Žalitelj ističe da je odabrani ponuđač potpisao, ali nije ovjerio pečatom stranice ponude broj 6./23., 7./23., 11./23., 12./23., 13./23., 14./23., 15./23., i 20./23., što je nepravilno i formalno nedopušteno, te je nesporno došlo do povrede postupka javne nabavke, odnosno do povrede člana 58. Zakona o javnim nabavkama;

Nadalje navodi da su shodno tački 3.4.b) Tenderske dokumentacije, ponuđači bili dužni dostaviti ovjeren i potpisan spisak izvršenih ugovora koji sačinjava sam ponuđač na svom poslovnim papiru/memorandumu iz kojeg je vidljivo uredno izvršenje najmanje jednog ugovora za predmetne usluge počev od 2019. godine do dana predaje ponude sa naznakom da je pravno lice kojem je rađena revizija finansijskog poslovanja razvrstano u veliko preduzeće, zajedno sa ovjerenom i potpisanom potvrdom koju daje druga ugovorna strana o realizaciji ugovora, sa navodima

definisanim TD. Naime, izabrani ponuđač je dostavio spisak izvršenih ugovora, međutim na stranici ponude broj 19./23, odnosno na stranici ponude broj 20./23. na Potvrdi o uspješnoj realizaciji ugovora broj 006-04772-2019 od 09.07.2019. godine izdanoj od pravnog lica kojem je rađena revizija finansijskog poslovanja od strane izabranog ponuđača, nije vidljivo da je riječ o pravnom licu koje je razvrstano u veliko preduzeće.

Navodi da ugovorni organ kao prihvatljivu uzima izjavu ponuđača, tj. spisak IZVRŠENIH USLUGA, a pritom zanemaruje potvrdu koja dokazuje navedeno, a na kojoj nije naznačeno da se radi o VELIKOM pravnom licu.

Žalitelj također navodi da je pored prethodno navedenih propusta, komisija za javnu nabavku prilikom ocjene ponuda povrijedila je kriterije definisane tačkom 4.1. Tenderske dokumentacije a koji se tiču sadržaja i načina izrade ponude, odnosno tačku 13. u kojoj je navedeno da ponuda mora obavezno da sadrži ovjerenu i potpisanu izjavu ponuđača o radu na terenu po pojedinačno angažiranom osoblju/licima, izražena u satima (u svrhu ocjene ponuda po zadanom kriteriju). Ističe da je izabrani ponuđač na stranici 21/23 ponude dostavio Izjavu o roku angažmana, a u kojoj nije naznačen rad na terenu po pojedinačno angažiranom osoblju/licima izražena u satima na način kako je to tražio ugovorni organ što je jasno utvrđeno u tenderskoj dokumentaciji, nego je samo zborno navedeno da je rad na terenu predviđen u ukupnom broju od 1200 sati, ne navodeći pri tome pojedinačno angažirano osoblje koje je bio dužan navesti, te rad na terenu sa svakog člana, tj. angažiranog osoblja.

Ističe da se Komisija prilikom ocjene ponuda nije vodila kriterijima, odnosno metodologijom vrednovanja svakog potkriterija na način kao je to unaprijed određeno tačkom 4.7.2., a u vezi sa tačkom 2.2. Tenderske dokumentacije, odnosno uslovima navedenim u članu 3. aneksa 5., koji je sastavni dio tenderske dokumentacije.

Kako je jedan od elemenata, tj. kriterija za dodjelu ugovora pored cijene i rok angažmana kod ugovornog organa (vrijeme provedeno na terenu koje je ograničeno na 10 radnih dana), te kako se radi o specifičnoj usluzi koju mogu obavljati samo revizori i revizorski pripravnici, na način kako je to navedeno u članu 51. stav 1. i 4. Zakona o računovodstvu i reviziji, Komisija za javne nabavke prije donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača je bila u obavezi da traži od izabranog ponuđača obrazloženje roka rada na terenu, odnosno da od istog traži spisak lica koja ispunjavaju uslove propisane članom 51. stav 1. i 4. Zakona o računovodstvu i reviziji, sa pojedinačno definisanim brojem sati koje će provesti na terenu svako od angažiranih lica na način kako je to naveo žalitelj u svojoj ponudi isključivo u skladu sa uslovima i zahtjevima Tenderske dokumentacije. Žalitelj ističe da ovakvim načinom vrednovanja i prihvaćanja zbirnog ponuđenog broja sati, a ne broja sati po pojedinačno angažiranim izvršiocima/licima, bez provjere da li ponuđač uopšte i raspolaže sa dovoljnim brojem stručnog kadra, ugovorni organ ostavlja mogućnost da se u ponudi navedu određeni kriteriji koji zasigurno neće moći biti ispoštovani, ali bez obzira na navedeno isti će zadovoljiti postupak nabavke, te staviti u nepovoljniji položaj onog ponuđača koji se pridržavao uslova iz TD.

Žalitelj ističe da ovakvim postupanjem, a zbog činjenice da ugovorni organ nije postupao po detaljno razrađenim i utvrđenim potkriterijima, u skladu sa prirodom i svrhom konkretnog predmeta nabavke, a koji se tiču ocjene ponuda shodno definiranim kriterijima za ocjenu ponuda, ugovorni organ je onemogućio žalitelju i ostalim ponuđačima transparentnost, jednakost i aktivnu konkurenciju, čime je postupio u suprotnosti sa općim principom javne nabavke, a samim tim i u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama, Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i Zakonom o računovodstvu i reviziji koji uređuje način rada, te pravo na rad prilikom pružanja usluga revizije.

Na osnovu svega navedenog, te na osnovu činjenice što je žalitelj dostavio ponudu koja je ekonomski najpovoljnija za ugovorni organ, koja u potpunosti sadrži sve tražene elemente i dokaze iz tenderske dokumentacije, žalitelj predlaže da ugovorni organ uvaži žalbu i pobijanu odluku poništi, da odbaci ponudu ponuđača „ETIC“ d.o.o. Zenica kao neprihvatljivu iz razloga što je formalno neispravna i u suprotnosti sa TD-om, te da donese novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača kojom će kao najpovoljniju ponudu prihvatiti ponudu žalitelja, odnosno da Ured za razmatranje žalbi usvoji žalbu, te da pobijanu odluku poništi i naloži ugovornom organu da donese zakonitu Odluku.

Također navodi da je ugovorni organ dužan žalitelju nadoknaditi troškove za sastav žalbe, a koji se sastoje od nagrade advokata propisane članom 18. stav 6. Tarife advokatskih usluga, u ukupnom iznosu od 315, 90 KM.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Žalitelj u potpunosti zanemaruje ne samo sadržaj ponude izabranog najpovoljnijeg ponuđača, odredbe TD kao i odredbe zakonskih i podzakonskih akata, navodeći kako stranice ponude (6/23 i 7/23) izabranog ponuđača (6/23 i 7/23), nisu ovjerene pečatom ponuđača. Naime, radi se „Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama“, te shodno zakonskim uslovima, odnosno Uputstvu o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda, navedene izjave se „ovjeravaju od strane nadležnog organa, a ne od strane ponuđača, kako to navodi žalitelj. Navedeni dokumenti su uredno dostavljeni i ovjereni od strane nadležnog organa, a što je vidljivo na poledini navedenih stranica ponude najpovoljnijeg ponuđača. Nadalje, žalitelj navodi da stranice ponude izabranog ponuđača broj: 11,12,13,14,15 i 20, nisu ovjerene pečatom ponuđača, a što je kako on navodi suprotno zakonskim propisima. Naime radi se o „Aktuelnom izvodu iz sudskog registra“, Licencama revizora i „Potvrdi o uspješnoj realizaciji ugovora“.

Ugovorni organ ističe da su svi navedeni dokumenti ovjereni i dostavljeni shodno zakonskim propisima propisima i uslovima iz TD, ali po mišljenju žalitelja stranice nisu ovjerene pečatom ponuđača, što ugovorni organ u potpunosti smatra neosnovanim, ne samo sa stanovišta zakonske i podzakonske regulative, već i sa stanovišta uslova TD u predmetnom postupku.

S tim u vezi ističe da je TD u predmetnom postupku, odnosno članom 4. TD „**PODACI O PONUDI I UPUTSTVO PONUĐAČIMA KAKO DA SAČINE PONUDE**“ odnosno dijelom teksta pod nazivom „Način izrade ponuda“, strana 7. TD, regulisan način na koji se ponude sačinjavaju i dostavljaju ugovornom organu, te između ostalog precizirano da „Svaka stranica ponude mora biti numerisana od strane ponuđača“, što govori u prilog činjenici da ugovorni organ ovjeru svake stranice ponude nije niti tražio. Žalitelj ističe kao propust i nezakonito postupanje ugovornog organa, pri prihvatanju ponude čije stranice broj: 6/23, 7/23, 11/23, 12/23, 13/23, 14/23, 15/23 i 20/23, nisu ovjerene pečatom ponuđača, iako TD ugovorni organ nije niti tražio. Apsurdna je činjenica da žalitelj ističe kao „nezakonito“ nešto što sam zakon propisuje, te čak navodi suprotnost sa članom 58. Zakona o javnim nabavkama, zanemarujući činjenicu da upravo član 58. stav (2), definiše da „ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve stranice ponude numerirane“. Ugovorni organ ističe da je ponuda najpovoljnijeg ponuđača u potpunosti sačinjena u skladu sa uslovima iz TD u predmetnom postupku, a zahtjevi ugovornog organa u vezi odredbe „numerisanja svake stranice ponude“, „a ne numerisanja i ovjere svake stranice ponude“, u potpunosti u skladu sa zakonskim odredbama.

Dalje ugovorni organ navodi da žalitelj neosnovano tumači „Potvrdu o uspješno realiziranom ugovoru“ od druge ugovorne strane, smatrajući kako ista ne sadrži sve elemente definisane TD ugovornog organa, a što je još jedan neistinit navod, jer je nesporna činjenica da je ponuđač dostavio „Potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora“ i „Spisak izvršenih ugovora“ (strana 19. i 20.), upravo onako kako je to i traženo TD odnosno u skladu sa članom 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, u svojstvu dokaza iz dijela tehničke i profesionalne sposobnosti.

Naime, ponuđač je dostavio „Spisak uredno izvršenih ugovora“ iz kojeg je vidljivo da je u toku 2019. godine, radio reviziju finansijskog poslovanja pravnim licima koja su razvrstana u velika preduzeća, i to za više pravnih lica koja su razvrstana u velika preduzeća, što je i više od traženog uslova iz TD ugovornog organa, te s tim u vezi dostavio je i potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora - druge ugovorne strane, koja sadrži potrebne navode o uspješno izvršenom ugovoru, što je u potpunosti u skladu sa traženim dokazima u vezi sa tehničkom i profesionalnom sposobnošću odnosno u vezi sa tačkom 3.4. TD, pod tačkom b) TD ugovornog organa, tačkom 4. podtačka 12. TD, a što je u vezi sa članom 50. tačka (1), (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj neosnovano navodi da je potvrda druge ugovorne strane trebala da sadrži navode o činjenici da isto spada u veliko preduzeće, zanemarujući činjenicu da ugovorni organ niti jednom odredbom TD u predmetnom postupku nije ni tražio. Ugovorni organ TD precizirao je navode o uspješno izvršenim ugovorima, kako slijedi:

„Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

- a) Naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
- b) Predmet ugovora;
- c) Vrijednost ugovora;
- d) Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
- e) Navode o uredno izvršenim ugovorima.

Ukoliko potvrda ne bude sadržavala sve navode kako je to precizirano, ugovorni organ će odbaciti takvu ponudu“.

Uzimajući u obzir navedeno kao i činjenicu da potvrda druge ugovorne strane dostavljena u ponudi izabranog ponudioca sadrži sve tražene podatke, ugovorni organ nije imao niti jedan razlog da takvu potvrdu ne uvaži i shodno navedenim zakonskim odredbama, kao i odredbama predmetne tenderske dokumentacije.

U vezi sa navodom žalitelja u kojem ističe nepravilnosti prilikom bodovanja ponuda i izbora najpovoljnijeg ponuđača, samim time što je uvažio „Izjavu o radu na terenu“ najpovoljnijeg ponuđača, jer kako žalitelj navodi ista ne sadrži navode o broju sati svakog od angažiranog ponudioca, niti je dostavio imena i prezimena angažiranog osoblja, kao i podatke o radu na terenu svakog angažiranog člana odnosno osoblja, ugovorni organ ističe da niti jednom odredbom TD nije tražio da navedena izjava sadrži navode o angažiranom osoblju, sa imenima i prezimenima izvršioca, a što je apsolutno vidljivo iz člana 4. podtačka 13. TD predmetnog postupka.

S tim u vezi ugovorni organ dostavljenju „Izjavu izabranog ponuđača o radnim satima“ u ponudi izabranog ponuđača, smatra apsolutno ispravnom, u skladu sa TD i utvrđenim kriterijem vrednovanja.

Istina je da ugovorni organ TD dokumentacijom tražio „Izjavu o broju sati rada na terenu- po pojedinačno angažiranom osoblju, u svrhu ocjene ponuda po zadanom kriteriju, kao što je to regulisano, tačkom 4., podtačka 13. iz dijela „PODACI O PONUDI I UPUTSTVO PONUĐAČIMA KAKO DA SAČINE PONUDE“.

Također ugovorni organ je u svrhu vrednovanja ponuda definisao jedan od kriterija vrednovanja i to: pod brojem 2. kako slijedi:

2. Rok angažmana kod ugovornog organa, koji u produžetku sadrži objašnjenje da se takav rok odnosi na ukupne sate rada na terenu po pojedinačno angažiranom osoblju.

Uzimajući u obzir nejasnoće se prethodnog tendera, gdje su ponuđači imali dilemu da li se ukupno ponuđeno vrijeme odnosi na vrijeme izraženo po „revizorskom timu“ ili „pojedinačno“ angažiranom osoblju, ugovorni organ je otklonio nejasnoće, te s tim u vezi jasna je i nedvosmislena činjenica da se bodovanje može izvršiti samo po ukupnom broju ponuđenih ukupnih sati ponuđača, a ne po pojedinačno angažiranom osoblju, što pretpostavka za navedeno mišljenje apsolutno i u potpunosti negira iz razloga što je takav način bodovanja nemoguće i zamisliti, a kamoli provesti u djelo, jer je prije svega različit broj angažiranih izvršioca svakog ponuđača, u okviru zadanih 10 radnih dana.

Također nedvosmisleno je i matematički logično da je broj radnih sati od 1200 izabranog ponuđača, veći od ponuđenih radnih sati žalitelja, od 720 sati. Da je ugovorni organ imao namjeru bodovanje vršiti na neki drugačiji način, utvrdio bi drugačiju formulu i pravila bodovanja, pa s tim u vezi navode žalitelja smatra neosnovanim.

Uzimajući u obzir da je ugovorni organa TD definisao da se revizija finansijskog poslovanja ima raditi 10 radnih dana ugovornog organa, u vremenskom trajanju od 7 do 15 sati, logično je da će izabrani ponuđač koji nudi 1200 sati rada na terenu, morati angažirati 15 lica, a sve u skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziji.

Ističe da nije bio u obavezi da od ponuđača „ETIC“ d.o.o. ZENICA traži dodatno pojašnjenje, jer je data izjava tačno i decidno formulisana, onako kako je to i zahtijevao ugovorni organ. Da li će ponuđač ispoštovati zadani rok za realizaciju i da li će isti na terenu provesti broj sati kako je naveo u svojoj izjavi je pitanje realizacije ugovora, koja nije predmet ove faze postupka javne nabavke predmetnih usluga, nego zaključenog ugovora u postupku shodno članu 72. Zakona o javnim nabavkama.

S obzirom na izloženo ugovorni organ predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH odbije žalbu kao neosnovanu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

Žalitelj osporava ponudu izabranog ponuđača Etic d.o.o. Zenica navodeći da je formalno neispravna iz razloga što izabrani ponuđač nije ovjerio stranice ponude broj 6., 7., 11., 12., 13., 14., 15., i 20.

U vezi sa navodom žalitelja ovaj organ ističe da je članom 58. stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisano da ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve stranice ponude numerisane (izuzev dokaza o garanciji iz stava (1) tačka b) ovog člana, te štampane literature, brošura, kataloga i sl.). Također član 8. stav (6) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisuje da se stranice ponude označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Identično je propisano i Tenderskom dokumentacijom predmetnog postupka javne nabavke, gdje je u dijelu: *Način izrade ponude*, propisano da se stranice ponude označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice i da svaka stranica ponude mora biti numerisana od strane ponuđača, kao i da ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbijeđen kontinuitet u numerisanju, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača Etic d.o.o. Zenica, ovaj organ je utvrdio da je izabrani ponuđač numerisao sve stranice ponude brojevima od 1. do 23. u kontinuitetu.

U vezi sa utvrđenim, ovaj organ ističe da je izabrani ponuđač označavanjem stranica ponude brojevima u potpunosti postupio u skladu sa citiranim zakonskim i podzakonskim propisima, te da neovjeravanje stranica ponude na koje ukazuje žalitelj nije razlog za ocjenu ponude kao neispravne, imajući u vidu da citirane zakonske i podzakonske odredbe ne propisuju obavezu označavanja stranica ovjerom/pečatom ponuđača, već isključivo brojem, što je izabrani ponuđač i učinio numerišući sve stranice ponude brojevima od 1. do 23. u kontinuitetu. Stoga se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Žalitelj nadalje osporavajući ponudu izabranog ponuđača navodi da je ponuda istog neispravna iz razloga što izabrani ponuđač uz spisak izvršenih ugovora nije dostavio potvrdu iz koje je vidljivo uredno izvršenje najmanje jednog ugovora sa naznakom da je pravno lice kojem je rađena revizija finansijskog poslovanja razvrstano u veliko preduzeće.

U vezi sa navodom žalitelja, ovaj organ ističe da je tačkom 3.4. podtačka b) Tenderske dokumentacije propisano da je ponuđač dužan dostaviti:

b) Ovjeran i potpisan spisak izvršenih ugovora koji sačinjava sam ponuđač na svom poslovnom papiru/memorandumu iz kojeg je vidljivo uredno izvršenje najmanje jednog ugovora za predmetne usluge počev od početka 2019. godine do dana predaje ponude, sa oznakom da je pravno lice kojem je rađena revizija fin. poslovanja razvrstano u veliko preduzeće, zajedno sa ovjerenom i potpisanom potvrdom koju daje druga ugovorna strana o realizaciji ugovora, sa navodima definisanim ovom TD.

Nadalje je propisano da potvrda u o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

- a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata
- b) predmet ugovora
- c) vrijednost ugovora
- d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora
- e) navode o uredno izvršenim ugovorima

Također, članom 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama je propisano da ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz se podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. Stav (3) istog člana Zakona propisuje da potvrda o uredno izvršenim ugovorima sadrži:

- a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata
- b) predmet ugovora
- c) vrijednost ugovora
- d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora
- e) navode o uredno izvršenim ugovorima

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je na stranici 19. ponude izabrani ponuđač dostavio potpisan i ovjeren pečatom ponuđača spisak/izjavu o uredno izvršenim ugovorima, u kojoj je naveden pregled nekoliko izvršenih ugovora sa istim predmetnom nabavke

kao što je predmetna nabavka. Uvidom u dostavljeni spisak/izjavu, ovaj organ je utvrdio da je izabrani ponuđač dostavio spisak na kojem je navedeno 5. izvršenih ugovora sa istim predmetom nabavke (revizija finansijskih izvještaja). Također je utvrđeno da spisak sadrži: oznaku/broj svih pet ugovora, tačne nazive predmeta ugovora (iz kojih je vidljivo da je riječ o izvršenim uslugama revizije finansijskih izvještaja), datum sklapanja ugovora, vrijeme izvršenja ugovora, naziv i adresa naručitelja/ druge ugovorne strane, kao i navode o razvrstavanju, odnosno da li naručitelji tih ugovora spadaju u velika, srednja ili mala preduzeća.

Uvidom u navode o razvrstavanju preduzeća u spisku uredno izvršenih ugovora, ovaj organ je utvrdio da je izabrani ponuđač za tri od pet ugovora naveo da naručitelji tih ugovora spadaju u velika preduzeća, dok je za preostala dva naveo da je riječ o srednjim preduzećima.

Također je utvrđeno da je za sva tri ugovora čiji su naručitelji velika preduzeća navedeno da su izvršeni u 2019. godini.

Daljnim uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je izabrani ponuđač na stranici 20. ponude dostavio Potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora broj: 006-04772-2019 od 09.07.2019. godine, koju je izdalo Centralno grijanje d.d. Tuzla. Uvidom u dostavljenu potvrdu, utvrđeno je da ista sadrži sve elemente propisane tačkom 3.4. TD, kao i članom 48. stav (3) ZJN, dakle sadrži: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, navode o uredno izvršenom ugovoru. Uvidom u dostavljeni spisak izvršenih ugovora na stranici 19. ponude, ovaj organ je utvrdio da je izabrani ponuđač pod rednim brojem 3. naveo ugovor o reviziji finansijskih izvještaja izvršen kod Centralnog grijanja d.d. Tuzla, gdje je u rubrici *razvrstavanje* izabrani ponuđač naveo da je riječ o velikom preduzeću.

U vezi sa utvrđenim, ovaj organ ističe da je tenderskom dokumentacijom ugovorni organ zahtijevao da ponuđač dostavi ovjeren i potpisan spisak izvršenih ugovora koji sačinjava sam ponuđač na svom poslovnom papiru/memorandumu iz kojeg je vidljivo uredno izvršenje najmanje jednog ugovora za predmetne usluge počev od početka 2019. godine do dana predaje ponude, **sa oznakom da je pravno lice** kojem je rađena revizija fin. poslovanja **razvrstano u veliko preduzeće, te ovjeren i potpisanu potvrdu koju daje druga ugovorna strana.** Dakle navod da je pravno lice kojem je rađena revizija razvrstano u veliko preduzeće nije navod koji je traženo da sadrži potvrda o uredno izvršenim ugovorima. Iz tenderske dokumentacije predmetnog postupka nabavke jasno proizilazi koje elemente potvrda o uredno izvršenim ugovorima treba da sadrži, što također propisuje i član 48. stav (3) ZJN, dok podatak da je pravno lice kojem je rađena revizija fin. poslovanja razvrstano u veliko preduzeće, prema zahtjevu ugovornog organa, treba biti naveden u spisku izvršenih ugovora koji sačinjava sam ponuđač.

Imajući u vidu da je izabrani ponuđač dostavio spisak izvršenih ugovora u kojem je u rubrici *razvrstavanje* naveo da li naručitelji tih ugovora spadaju u mala, srednja ili velika preduzeća, te da je jasno naveo da Centralno grijanje d.d. Tuzla spada u red velikih preduzeća, kao i da je dostavio potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora koju je izdalo upravo Centralno grijanje d.d. Tuzla koja sadrži sve zahtijevane i propisane elemente (tačke 3.4. TD i člana 48. stav (3) ZJN) i iz koje je

vidljivo da je izabrani ponuđač u 2019. godini za Centralno grijanje d.d. Tuzla, uredno i na vrijeme izvršio usluge eksterne revizije finansijskih izvještaja za poslovnu 2018. godine u iznosu od 8.000,00 KM bez PDV-a, ovaj organ konstatuje da je izabrani ponuđač u potpunosti postupio po zahtjevu ugovornog organa iz tačke 3.4. podtačka b) tenderske dokumentacije. Stoga se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi sa navodom žalitelja u kojem ističe da je izabrani ponuđač na stranici 21. ponude dostavio Izjavu o roku angažmana, a u kojoj nije naznačen rad na terenu po pojedinačno angažiranom osoblju/licima izražen u satima na način kako je to tražio ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, nego je samo zbirno navedeno da je rad na terenu predviđen u ukupnom broju od 1200 sati, ne navodeći pri tom pojedinačno angažirano osoblje koje je bio dužan navesti, te rad na terenu sa svakog člana, tj. angažiranog osoblja, te da je Komisija za javne nabavke prije donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača bila u obavezi da traži od izabranog ponuđača obrazloženje roka rada na terenu, odnosno da od istog traži spisak lica koja ispunjavaju uslove propisan članom 51. stav (1) i (4) Zakona o računovodstvu i reviziji, ovaj organ je uvidom u Tendersku dokumentaciju utvrdio da je ugovorni organ propisao elemente koje ponuda obavezno mora da sadrži, gdje je pod tačkom 13. navedeno: Ovjerena i potpisana izjava ponuđača o radu na terenu-po pojedinačno angažiranom osoblju/licima, izraženu u satima (u svrhu ocjene ponuda po zadanom kriteriju).

Uvidom u tačku 4.7. tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je istom ugovorni organ propisao da je kriterij za dodjelu ugovora ekonomski najpovoljnija ponuda. Dalje je propisano da se ugovor dodjeljuje ponuđaču koji je dostavio najbolje ocijenjenu prihvatljivu ponudu, u skladu sa niže nevedenim potkriterijima.

Ponude se ocjenjuju na temelju sljedećih potkriterija:

- a) cijena ponude 80%
- b) rok angažmana kod ugovornog organa (vrijeme provedeno na terenu po pojedinačno angažiranim licima/izvršiocima) 20%

Vrednovanje ponuda i odabir najpovoljnijeg ponuđača se vrši prema dolje navedenim formulama:

1. Cijena-80 bodova

Maksimalan broj bodova za ponuđenu cijenu iznosi 80 bodova i dodijelit će se ponuđaču koji je ponudio najnižu cijenu.

Ponuda sa najnižom cijenom se vrednuje ocjenom 80, a ostale ponude se vrednuju na sljedeći način:

Najniža ponuđena cijena x 80/Ponuđena cijena

2. Rok angažmana kod ugovornog organa - vrijeme provedeno na terenu po pojedinačno angažiranim licima/izvršiocima) 20 bodova-izraženo u satima.

Maksimalan broj bodova za rad na terenu (u prostorijama ugovornog organa) iznosi 20 bodova i dodijelit će se ponuđaču koji je ponudio najduže vrijeme rada na terenu. Ostale ponude računaju se na sljedeći način:

Ponuđeno vrijeme rada na terenu računato po pojedinačno angažiranim izvršiocima x 20/ maksimalno ponuđeno vrijeme rada na terenu po pojedinačno angažiranim izvršiocima/licima.

Ukupan broj bodova za svaku ponudu jednak je zbiru utvrđenih bodova za potkriterije označenih brojevima 1. i 2.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je na stranici 21. ponude dostavio Izjavu o roku angažmana u kojoj je navedeno da je angažman kod ugovornog organa po pojedinačno angažiranom osoblju /licima (vrijeme provedeno na terenu) 1200 sati.

Imajući u vidu da iz ovako formulisane izjave nije moguće utvrditi rok angažmana, odnosno rad na terenu pojedinačno angažiranog izvršioca izražen u satima, a što je zahtijevano tenderskom dokumentacijom u svrhu ocjene ponuda, već je samo naveden broj ukupno ponuđenih sati rada na izvršenju predmetne usluge od 1200 sati, što je jasno moguće utvrditi na str. 2. ponude izabranog ponuđača, gdje je navedeno da je rok angažmana kod ugovornog organa (vrijeme provedeno na terenu) 1200 sati, iz čega proizilazi da je to broj ukupno ponuđenih sati angažmana, a ne po pojedinačno angažiranom izvršiocu, ovaj organ konstatuje da izabrani ponuđač nije postupio u skladu sa zahtjevom ugovornog organa iz tenderske dokumentacije da ponuda obavezno mora da sadrži ovjerenu i potpisanu izjavu ponuđača o radu na terenu-po pojedinačno angažiranom osoblju/licima izraženu u satima.

Imajući u vidu da su u skladu sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama ponuđači dužni da se prilikom pripreme ponuda pridržavaju uslova i zahtjeva ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, a da izabrani ponuđač nije postupio po zahtjevu ugovornog organa i nije dostavio izjavu traženog sadržaja, navod žalitelja se smatra osnovanim.

U vezi s datim izjašnjenjem ugovornog organa o predmetnom žalbenom navodu u kojem navodi da je uzimajući u obzir nejasnoće se prethodnog tendera, gdje su ponuđači imali dilemu da li se ukupno ponuđeno vrijeme odnosi na vrijeme izraženo po „revizorskom timu“ ili „pojedinačno“ angažiranom osoblju, ugovorni organ je otklonio nejasnoće, te s tim u vezi jasna je i nedvosmislena činjenica da se bodovanje može izvršiti samo po ukupnom broju ponuđenih ukupnih sati ponuđača, a ne po pojedinačno angažiranom osoblju, ovaj organ konstatuje da ugovorni organ nije davao pojašnjenja tenderske dokumentacije, niti je bilo pitanja u vezi sa tenderskom dokumentacijom. Ostaje nejasno gdje je to ugovorni organ i na koji način „otklonio nejasnoće“, ali je nesporna činjenica da je kao podkriterij propisano: Rok angažmana kod ugovornog organa - vrijeme provedeno na terenu po pojedinačno angažiranim licima/izvršiocima) 20 bodova-izraženo u satima, te da se bodovanje vrši na sljedeći način: Ponuđeno vrijeme rada na terenu računato po pojedinačno angažiranim izvršiocima x 20/maksimalno ponuđeno vrijeme rada na terenu po pojedinačno angažiranim izvršiocima/licima. Prema tome ukoliko je ugovorni organ imao negativno iskustvo i/ili dileme u prethodnim postupcima u vezi sa izračunavanjem navedenog podkriterija, onda je trebao jasno propisati da se dostavlja izjava o radu na terenu revizorskog tima, a ne pojedinačno angažovanom osoblju izražena po satima.

Na osnovu svega navedenog ovaj organ ističe da su navodi žalitelja djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava ožalbena odluka, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Kasić Mirzetu, advokatu iz Bihaća u iznosu od 315,90 KM. S obzirom da usvaja predmetnu žalbu, ovaj organ usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po imenovanom advokatu, a u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 240,00 KM, PDV 17 % u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući član 18. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM, a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

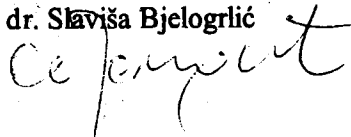
Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr. ~~Slaviša~~ Bjelogrić



Dostavljeno:

- advokat Mirzet Kasić, Bihać
- ZU Dom zdravlja Cazin
- Etic d.o.o. Zenica
- evidencija
- a/a